

ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОЦІНКИ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО АНТИКОРУПЦІЙНИХ ЗАХОДІВ У ДІЯЛЬНОСТІ ХДАЕУ ЗА 2020 РІК

За результатами ідентифікації корупційних ризиків комісією відповідно до порядку її діяльності здійснено їх визначення та опис, класифікація за категоріями та видами на підставі періодичної оцінки корупційних ризиків у діяльності Університету.

А. Організаційно – управлінські ризики пов'язані з діяльністю: сектору обліку та руху контингенту студентів та роботи в ЄДЕБО, Приймальної комісії, Відділу аспірантури та докторантури, НМВ, деканатів, кафедр, архіву, наукову та міжнародну діяльність. Здійснена внутрішня оцінка корупційних ризиків у їх діяльності у січні-грудні 2020 року.

Результати перевірок щодо заходів із запобігання, усунення рівня можливих корупційних ризиків:

- **Сектор обліку** та руху контингенту студентів та роботи в ЄДЕБО, звірені дані про видачу дипломів здобувачам ОР «Бакалавр» з наявністю КРБ в архіві, результатами перевірки робіт на плагіат та наказами на дипломування - без зауважень;

- **Приймальна комісія** – трьохразова перевірка не встановила відхилень у діяльності, не було звернень при проходженні вступної компанії на «Гарячу лінію» та письмових звернень до Уповноваженої особи;

- **НМВ** – перевірена інформація про успішність навчання та якість знань здобувачів за результатами зимової літньої сесій. Необхідно переглянути та осучаснити на сайті ХДАЕУ деякі положення з приводу організації та проведення занять, атестації студентів та семестрового контролю, відвідування занять, дотримуватися вимог щодо перевідної сесії; встановлено низький рівень можливих корупційних проявів.

- **Аспірантура** – організувати вчасність подання звітів аспірантів, відсутня інформація в Депозитарію про кандидатські та докторські роботи - можливий низький рівень корупційних проявів;

- **Деканати** – дотримуватися положень про поточні та перевідні сесії, призначення стипендій, перевірку на плагіат та захист кваліфікаційних робіт магістрів та бакалаврів, вчасність передачі кваліфікаційних робіт до архіву. У травні та листопаді на вчених радах факультетів розглядати питання щодо попередження НПП стосовно корупційних проявів під час комплексних іспитів, захистів кваліфікованих робіт магістрів, бакалаврів та екзаменаційних сесій.

- **Кафедри** – завідуючим кафедр контролювати виконання НПП функцій щодо запобігання корупції; дотримуватися положень ХДАЕУ. Проводити через протоколи засідань кафедр питання щодо попередження НПП стосовно корупційних проявів під час комплексних іспитів, захистів кваліфікованих робіт магістрів, бакалаврів та екзаменаційних сесій.

- **Архів** – відсутність бакалаврських робіт у деяких спеціальностей з причини не набору здобувачів заочної форми навчання або не передбачено планами; деякі зауваження по актам передачі бакалаврських робіт.

- **Наукова діяльність** – проаналізовано дані перевірки КРБ в системі Unichek. Відсутній системний підхід до подання інформації.

- **Міжнародна діяльність** – виявлена заборгованість по оплаті за навчання деяких іноземних здобувачів.

- **Скринька довіри** – відсутні скарги у електронній скриньці так були 3 скарги у скриньках, які знаходяться в фойє університету.

Б. У січні – грудні 2020 року здійснена перевірка **фінансово-господарської** діяльності університету. Проаналізовано документацію на подання для призначення стипендій, вчасність розрахунку за надання освітянських послуг - встановлено низький рівень можливих корупційних проявів. В договорах на придбання матеріалів, надання послуг, про наукову діяльність та оренду площі зауважень не виявлено; вони вчасно реєструються в Казначействі, перевіряються Фондом Держмайна та відображаються в програмі «Прозоро». Бажано всі договори підписувати юрисконсульту університету. Здійснена перевірка виконання Положення про отримання і використання благодійних (добровільних) внесків» від ФО та ЮО ХДАЕУ - порушень не виявлено.

В. Кадрові складові можливих ризиків – вірність оформлення документації прийому та звільнення з роботи; дотримання вимог по проведенню конкурсної та атестаційної комісії; відповідність призначення на посади; прояв конфлікту інтересів; зловживання службовим становищем; дотримання виконання контрактних умов; виконання положень посадових інструкцій; контроль за дотриманням графіку роботи, дотримання положень Колективного договору ХДАЕУ тощо. перевірені накази на відрахування здобувачів, на переводи з контрактної на бюджетну форми навчання; грошові доплати сиротам, матеріальну допомогу здобувачам та аспірантам; заборгованість по оплаті за навчання; виявлені деякі неточності в наказах на практики; неузгодженість документообігу по факультетах – особливих порушень не виявлено.

Г. Юридичні процедури діяльності університету – приведено у відповідність склад вчених рад університету та факультетів; оновлено положення згідно змін до закону.

Д. Уповноважена особа проводила антикорупційну перевірку зовнішніх ризиків, через наявних або потенційних ділових партнерів Університету з метою оцінки наявності корупційних ризиків. При цьому Уповноважений довіряє експертам Фонду Держмайна, Казначейства України, щодо ділових партнерів і репутацію суб'єкта, діяльність якого пов'язана з корупцією, та щодо використання діловими партнерами як посередників для передачі третім особам (або для отримання від третіх осіб) неправомірної вигоди.

За результатами антикорупційної перевірки ділових партнерів Університету Уповноважений не виявила явних порушень - письмову рекомендацію ректору не надано.

Виявлення подарунків, щодо яких існує заборона у його одержанні, у службовому приміщенні не встановлено. Майно, що може бути неправомірною вигодою, не виявлено.

Фінансової підтримки політичним партіям не надавалося, подарунків від сторонніх організацій не отримано та не дарували їх іншим установам, закладам, організаціям, через відсутність таких фактів журнали реєстрації таких подій не були заведені.

Антикорупційні заходи включали також антикорупційні стандарти і процедури:

- ознайомлення нових працівників та тих, що працюють із змістом Антикорупційної програми, із питань запобігання і протидії корупції через реєстрацію у журналі;
- проведення навчальних заходів серед студентства здійснюється через викладання правової дисципліни «Антикорупційна політика»;
- антикорупційна перевірка партнерів через програму «Прозоро» та перегляду договорів;
- проведено через вчені ради факультетів та збори кафедр попередження щодо обов'язкового дотримання Антикорупційної програми;
- здійснено виявлення критеріїв обрання ділових партнерів Університету;

- обмеження щодо підтримки Університетом політичних партій, здійснення благодійної діяльності;

- опрацьовано механізм повідомлення про виявлення ознак порушення Антикорупційної програми, ознак вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення в усній, електронній та письмовій формах, а також конфіденційність таких повідомлень та захист викривачів.

- здійснення Уповноваженим, членами комісії та працівниками функцій щодо запобігання корупції – постійно згідно плану;

- процедура розгляду повідомлень викривачів – усні в робочому порядку, письмових анонімних повідомлень було три, які передані на розгляд ректорату;

- дотримувалися норми професійної етики та обов'язки і заборони для працівників;

- відпрацьовані механізми запобігання і врегулювання конфлікту інтересів через надання консультацій, обговорення проблемних питань, персональну перевірку повідомлень, пояснювальні записки та надання письмових рекомендацій щодо вирішення поставлених проблем;

- вчасне попередження щодо прийняття та обмеження подарунків;

- постійний нагляд і контроль за дотриманням вимог Антикорупційної програми.

Для повідомлення працівниками Університету про факти порушення Антикорупційної програми, вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень Уповноважений розмістив відповідну інформацію на офіційному веб-сайті Університету. Така інформація містить: номер телефону для здійснення повідомлень; адресу електронної пошти для здійснення повідомлень; години прийому особи, а також створено анонімні Скриньки довіри.

Періодична оцінка корупційних ризиків у діяльності університету:

1. Уповноважена особа постійно здійснювала внутрішню оцінку корупційних ризиків у своїй діяльності.

2. Не виявлено корупційних ризиків.

3. Оцінка корупційних ризиків в Університеті проводилася комісією з оцінки корупційних ризиків.

Порядок діяльності та оновлений склад комісії затверджений ректором. До складу комісії увійшли: Уповноважена особа (голова комісії), проректора, декани факультетів, а також головний бухгалтер, проректор з АГР, юрисконсульт, начальник відділу кадрів, голова первинної профспілкової організації викладачів ХДАЕУ, фахівець сектору забезпечення якості освіти.

Уповноважена особа, з метою недопущення конфлікту інтересів, або необ'єктивності у роботі комісії, при розподілі функцій між членами комісії брала до уваги коло їх посадових обов'язків в Університеті.

Під час проведення оцінки ймовірності корупційних ризиків за ініціативою Уповноваженого до роботи комісії без включення до її складу залучалися інші працівники Університету: начальник навчально-методичного відділу, провідний інженер сектору обліку та руху контингенту студентів та роботи в ЄДЕБО, відповідальний секретар приймальної комісії, завідувач відділу аспірантури та докторантури, архіваріус, працівники фінансово-бухгалтерської служби, директор наукової бібліотеки тощо.

Під час заходів щодо оцінки корупційних ризиків Уповноважений не виявив фактів порушення Антикорупційної програми, вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення, він не ініціював перед ректором питання щодо проведення


внутрішнього розслідування у порядку, передбаченому розділом XV Антикорупційної програми.


Уповноважена особа здійснювала:

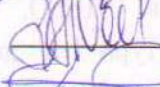
- забезпечення нагляду, контролю та моніторингу за дотриманням працівниками, керівником Університету Закону і Антикорупційної програми;
- проведення оцінки результатів заходів, передбачених Антикорупційною програмою;
- забезпечувала підготовку звіту про стан виконання Антикорупційної програми;
- забезпечувала підготовку та подання керівнику пропозицій щодо плану проведення перевірок дотримання вимог Антикорупційної програми;
- брала участь у проведенні періодичної оцінки корупційних ризиків у діяльності Університету;
- організовувала і проводила антикорупційну перевірку ділових партнерів Університету;
- провела та затвердила результати оцінки ймовірності виникнення корупційних ризиків;
- забезпечувала конфіденційність інформації та захист працівників, які повідомили про порушення вимог Антикорупційної програми;
- забезпечувала інформування громадськості про здійснювані Університетом заходи із запобігання корупції через сайт університету в розділі « Протидія корупції» та його підрозділах;
- організовувала проведення заходів, згідно плану затвердженого ректором, з підвищення кваліфікації працівників Університету з питань, пов'язаних із запобіганням корупції через персональне ознайомлення кожного співробітника ДВНЗ «ХДАУ» з Антикорупційною програмою;
- забезпечувала взаємодію і координацію між структурними підрозділами Університету щодо підготовки, забезпечення реалізації та контролю за здійсненням заходів щодо реалізації Антикорупційної програми.
- звітувала перед ректором за піврічний термін роботи комісії. Результати оцінки узагальнювалися у письмовому звіті, який був переданий ректору університету;
- підготувала в строки та у порядку, визначені ректором, річний звіт про результати виконання Антикорупційної програми;
- сформувала Антикорупційну програму на 2021-2022 рр.
- не забезпечувала формування і ведення таких реєстрів: здійснених Університетом внесків на підтримку політичних партій та благодійної діяльності; прийняття та надання подарунків; проведених, згідно з Антикорупційною програмою, внутрішніх розслідувань та перевірок через відсутність таких

Уповноважена особа:  Валентина КОВТУН

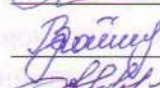
Члени комісії:

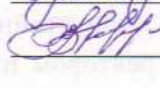
 Олександр АВЕРЧЕВ


 Руслана БАБУШКІНА


 Ірина БАЛАБАНОВА

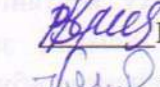
 Павло БОЙКО

 Вікторія ГРАНОВСЬКА

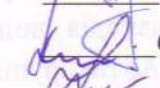
 Тетяна КУЗОВОВА

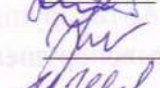
 Світлана КАЛЬСІНА


 Тетяна КУЗОВОВА

 Вікторія КРИКУНОВА

 Іван МРИНСЬКИЙ

 Сергій НЕЗНАМОВ

 Вячеслав УРСАЛ

 Інеса ШЕПЕЛЬ